Постановление

06 марта 2024 года г. Мегион

Мировой судья судебного участка № 2 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Артюх О.П.,

при секретаре Гасанбековой М.А.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора г. Мегиона Верещагиной Т.А., потерпевшего \* Н.В., защитника - адвоката Пазникова С.В., удостоверение № 99 от 09.12.2002 года, ордер № 109 от 15.02.2024 года, лица, в отношении которого ведется производство по уголовному делу Купчик А.Н., законного представителя Купчик Т.Н.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело № 1-4-1902/2024 в отношении Купчик Артёма Николаевича, родившегося \*, не судимого,

совершившего запрещенное уголовным законом общественно-опасное деяние, подпадающее под признаки пункта «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Купчик А.Н. 13.05.2023 г. около 20 часов 00 минут, находясь в квартире № 45 дома 17 по ул. Проспект Победы г. Мегиона ХМАО-Югры, на почве конфликтной ситуации, вызванной внезапно возникшими личными неприязненными отношениями, умышленно, с целью причинения физической боли и вреда здоровью, реализуя свой преступный умысел на причинение вреда здоровью \* Н.В., и применяя нож туристический как предмет, используемый в качестве оружия, умышленно нанес \* Н.В. ножом один удар в область левой ноги, причинив последнему телесные повреждения: рана левой голени, которая причинила легкий вред здоровью (по признаку кратковременного расстройства здоровья согласно п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом МЗ и СР России от 24.04.2008 года № 194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека»).

Потерпевший \* Н.В. в подготовительной части судебного заседания обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Купчик А.Н. В качестве доводов указал, что примирился с Купчик А.Н., причиненный ему вред возмещен. Каких-либо требований к Купчик А.Н. он не имеет.

Лицо, в отношении которого ведется производство по уголовному делу Купчик А.Н. в судебном заседании вину свою в предъявленном обвинении признал, поддержал заявленное потерпевшим ходатайство, просил уголовное дело в отношении него прекратить за примирением; вину осознал, в содеянном раскаялся, загладил причиненный вред потерпевшему; последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон осознает.

Законный представитель \* Т.Н. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Купчик А.Н. в связи с примирением сторон.

Защитник - адвокат Пазников С.В. ходатайство о прекращении уголовного дела поддержал, просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г. Мегиона Верещагина Т.А. не возражала против прекращения уголовного дела.

Выслушав участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, мировой судья находит ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, Купчик А.В. обвиняется в том, что он совершил в состоянии невменяемости запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, предусмотренное пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](garantF1://10008000.76) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, предусмотренное пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к преступлению небольшой тяжести.

По правилам статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно ч. 2 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного преследования по основаниям ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

Мировой судья, принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Купчик А.Н. в связи с примирением с потерпевшим, учитывает позицию потерпевшего, который указал, что Купчик А.Н. возместил причиненный вред, а также тот факт, что Купчик А.Н. впервые совершил запрещенное уголовным законом общественно-опасное деяние небольшой тяжести, вред потерпевшему возместил, вследствие чего примирился с ним, и не возражает против прекращения уголовного дела.

Кроме того, мировой судья учитывает, что в соответствии с ч. 3 ст. 443 УПК РФ суд при наличии оснований, предусмотренных [статьями 24](consultantplus://offline/ref=8F506698D18FC930CEEAA21C10D0267266913BBE9FE60CE50A1BC6EB102E398AF3A26CB1D6F045D6EE4F2FDD648B32B7B745E82B5B501C351CQ6G) - [28](consultantplus://offline/ref=8F506698D18FC930CEEAA21C10D0267266913BBE9FE60CE50A1BC6EB102E398AF3A26CB1D6F045DBE04F2FDD648B32B7B745E82B5B501C351CQ6G) настоящего Кодекса, выносит постановление о прекращении уголовного дела независимо от наличия и характера заболевания лица (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 года № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»).

Оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением мировым судьей не установлено, условия освобождения от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим, установленные статьями 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и 76 Уголовного кодекса Российской Федерации соблюдены.

Процессуальные издержки по делу - оплата труда адвоката, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взысканию с Купчик А.Н. не подлежат.

Руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

постановил:

Уголовное дело в отношении Купчик Артёма Николаевича, совершившего запрещенное уголовным законом общественно-опасное деяние, подпадающее под признаки пункта «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- нож с рукояткой коричневого цвета, хранящийся в комнате вещественных доказательств по уголовным делам ОМВД России по городу Мегиону Ханты-Мансийского автономного округа-Югры - уничтожить.

Уничтожение вещественных доказательств поручить ОМВД России по городу Мегиону Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Процессуальные издержки - оплата труда адвоката подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы либо представления мировому судье.

Мировой судья О.П. Артюх

подпись судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись мирового судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.П. Артюх

Секретарь судебного заседания

Аппарата мирового судьи

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Гасанбекова
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